



# EL FARO

**PUBLICACION DIGITAL DE TRINCHERA**



**NUCLEO SOCIAL ARGENTINA**



# EDITORIAL

Quizás cuando se publique el sexto número de "El Faro" esto ya quede viejo, ya que venimos con muchas actividades tanto políticas como personales de quiénes estamos en la redacción, pero de todos modos arranco esta editorial contestando una pregunta que nos hicieron bastante: ¿Por qué no fueron a la marcha del 17? ¿Por qué después de estar presentes desde el día uno, la repentina desaparición? Para contestar eso, primero tenemos que explicar que desde Núcleo Social identificamos la convocatoria a los reclamos "anticuarentena", perteneciente a un sector reaccionario y sobre todo liberal, pero un reclamo legítimo al fin. Nuestra idea como agrupación fue desde el día uno llevar el nacionalismo al campo de la calle y estar en todos los reclamos justos. Entendimos que la mejor manera de hacerlo posible era con un buen número de militantes hermanados en un reclamo lógico, por eso ayudamos a formar e integramos el Bloque de Agrupaciones Nacionalistas. ¡Funcionó! No sólo logramos despegarnos del reclamo liberal, sino que pudimos despegar a más de 500 almas de ese reclamo cuando decidieron marchar bajo nuestra bandera y gritar nuestros lemas hasta Casa Rosada ¿Qué pasó? Algunos que se llaman de los nuestros no lo entendieron, no entendieron los métodos modernos, no entendieron que hay que ser vanguardistas, no entendieron que para levantar ciertas banderas hay que relegar otras que ya no corren más, que por orgullo o nostalgia a veces no quieren dejar ir, por lo que se termina perjudicando el reclamo nacionalista y se lo tiñe de ilegalidad. Por eso abandonamos el Bloque, al ver que no íbamos a poder volver a despegar el reclamo nacionalista



del liberal, preferimos no ir a hacer el ridículo, no marchar con los libertarios, ni con la Bullrich, ni con esos que van a buscar cual mendigo un rédito político. Ese reclamo, si bien justo, lo convirtieron en un estanque de agua podrida en donde todos quieren ir a pescar algo.

Una vez despejada esta inquietud que muchos, realmente muchos, nos hicieron llegar y les pedimos disculpas si nos esperaban y contaban con nosotros, prosigo plasmando mi pensamiento. Hace casi dos meses se cumplieron en Nápoles, 68 años de la “Sezione Berta”, una sede creada por reductos de la R.S.I (Republica Social Italiana), luego sede del histórico MSI (Movimiento Social Italiano), y hoy sede del movimiento Casapound, y no pude parar de pensar en ese número: 68. 68 años de trabajo ininterrumpido, de formación de militantes, de acción política y social. 68 años son casi tres generaciones de camaradas que se formaron en ese espacio, abuelos, padres y ahora hijos, y no puedo evitar hacer una comparación con nuestro país. Acá nunca tuvimos esos espacios, dirán algunos. Grave error: sí que los tuvimos, y no fue hasta hace mucho tiempo atrás. El problema es que, a veces, en nuestro mundo, en nuestro ámbito, el de la tendencia nacional, el que construye algo al tiempo prefiere destruirlo antes que legarlo, y ésto pasó repetidas veces. Entonces, ¿qué heredamos nosotros, como herramienta, cuando decidimos comenzar esta lucha? ¡Nada! ¡Absolutamente nada! Tuvieron la antorcha en la mano, y cuando tuvieron que hacer el paso de mando no consideraron a



nadie merecedor de esa antorcha, y chau, se apagó el fuego, y solo nos quedó un ideal y un montón de libros que leemos con ímpetu, pero que a veces dicen cosas que no se traducen al campo de la acción. Acá estamos de nuevo, un grupo de jóvenes teniendo que construir todo de cero y que no se enoje ninguno de los viejos camaradas, que los queremos y respetamos, pero nosotros les hablamos de igual a igual porque lamentablemente, para nosotros y sobre todo para ellos, no nos pudieron dejar nada. Se perdieron en purismos, en sectarismos, en la esterilidad, en ser una élite de cuatro personas, en nostálgicos y en la burocracia, y hoy también veo y noto ánimos de unión llenos de buenas intenciones, pero burocráticos al extremo. Este, más que nunca, es el momento de una unión del nacionalismo argentino. Eso lo tenemos clarísimo, ¡pero tiene que ser ya! Y para que sea ya, hay que ser prácticos. Quiénes representamos una agrupación nos debemos una charla, cara a cara. Hace unos días, los militantes de Núcleo Social Córdoba entrevistaron desde España a Mario Martos, presidente de la ahora ex agrupación Iberia Cruor, y nos presentó Hacer Nación, un nuevo movimiento no conforme constituido por muchas agrupaciones, algunas con más de 15 años de lucha a sus espaldas. ¿Por qué? Porque los españoles se dieron cuenta que tienen un monstruo liberal como Vox pisándoles la cabeza y confundiendo con un discurso acomodado a gente sana, y que trabajando cada uno por separado nunca le iban a poder hacer frente. Siento que acá nos pasa lo mismo. Chicos con ganas y con espíritu de lucha se van engañados por algunos chantas que están hace rato rosqueando pero que ahora cambiaron su discurso porque se enteraron que



existimos y que militamos gratis. Los que seguimos el camino del nacionalismo sin vendernos tenemos que unirnos, pero de facto, no en grupos de WhatsApp. Pintemos una proclama y salgamos todos juntos este 20 de noviembre, que es el día de nuestra soberanía nacional. Demostremos en la calle que estamos, que somos, que pensamos, que existimos, que hacemos y que aprendimos de nuestros errores y ya no vamos a ceder espacios, no vamos a ceder un metro, ni un paso.

Alfonso G. Barassi.





## ALGUNAS CONSIDERACIONES CAMINO A LA UNIDAD DEL PENSAMIENTO NACIONAL

Ante el dantesco escenario que nuestra Nación transita, en caída libre rumbo al abismo, permanecer impávidos es casi un deber. Encontrar fuerzas y esperanzas para construir el futuro resulta una tarea estoica, pero no obstante muy necesaria.

La unidad del pensamiento nacional debe ser el deber primordial de todos los argentinos de bien que adhieran a dicha corriente. Pero para ello es menester, al menos desde nuestro humilde punto de vista, hacer algunas distinciones conceptuales.

En este último tiempo no resulta extraño escuchar a muchos autodefinirse como “patriotas”. Sucede en redes sociales, en los medios, en marchas callejeras, etc. Pero, ¿muchos de aquellos que alegan ser o se autodefinen como “patriotas”, son afines a los conceptos y a las banderas del pensamiento nacional? Para responder a esta pregunta es muy oportuno acudir y citar al Dr. Emilio Juan Samyn Duco, militante y dirigente del nacionalismo vernáculo de las décadas del 30 y 40, cuando decía que “No debe confundirse nacionalismo, que es una filosofía política, con “patriotismo”, que es solo un sentimiento”. Al menos quien escribe adhiere a esta definición conceptual.

Navegando por la caja boba entre noticiero y noticiero, me detuve a oír algunas declaraciones frente a cámara de la llamada “Marcha del 17 A”. Por ejemplo, una señora explicaba que “asistía a dicha marcha por su deber de patriota, a defender los valores y la libertad de la republica” para luego culminar con



unas cuantas definiciones y conceptos inequívocamente liberales. Acto seguido, tomo la palabra un sexagenario realizando una oda en defensa del Proceso de reorganización nacional, para culminar diciendo que “estaba allí porque era un patriota en contra del comunismo”

Nótese que ambas personas se autodenominaron como “patriotas”. Seguramente, si pudiéramos platicar con ellos en persona para ahondar un poco más en sus conceptos políticos, económicos y sociales, no me cabe duda que para los que adherimos al pensamiento nacional o a las corrientes nacionalistas, nos parecerían definiciones liberales o meramente reaccionarias. Nada más lejos de los que nosotros pregonamos.

Pero esta confusión semántica, “Patriota” = “Nacionalista”, suele darse con frecuencia en nuestro ámbito político. Cuestión que produce confusión de conceptos básicos, y alimenta a la prensa para catalogarnos bajo rótulos tan ajenos a nuestras verdades, y así cometer su fin último que es el descredito o peor aún, la ridiculización.

Por tales motivos nos parece importante remarcar esta distinción, que tan bien noto Samyn Duco, pues el fulgor de un sentimiento patriótico puede surgir de un simple partido de futbol mundialista al momento del himno, pero el nacionalismo para nosotros es una filosofía política, una doctrina y además un modo de vida, permanente y perdurable en el tiempo.



Porque para nosotros, ser un verdadero patriota en esta batalla, no se traduce en un militarismo barato o en un chauvinismo simplón y reaccionario.

Nuestra idea se traduce en conceptos básicos y concretos, como una visión económica proteccionista que defienda y fomente nuestra industria nacional. Porque entendemos que sin industria no hay trabajo genuino, sin trabajo no hay pan, y sin pan ni trabajo no hay patria. No podemos contentarnos con ser una Nación productora de materias primas, porque “mientras nosotros vendemos goma, a nosotros nos venden botas”, delegando el trabajo de la manufactura a otra nación, como tan bien observo el Gral. Manuel Belgrano. Levantar las banderas de la firme oposición al librecambismo salvaje generador de pobreza y dependencia en nuestra nación, rechazar cualquier tipo de ideología extranjerizante que penetra degrada y somete a nuestra identidad nacional. Sólo para mencionar algunos conceptos.

Para confluir en una verdadera unidad de pensamiento, en un nacionalismo fuerte en sus bases y conceptos, debemos tener bien en claro los tantos y no caer en las tretas de algunos habladores que invocan al patriotismo con intereses tan ajenos a los nuestros, porque como bien decía José Antonio Primo de Rivera: “Nosotros, estudiantes, no los llamamos con la invocación del nombre de España a una charanga patriótica. No los invitamos a cantar a coro fanfarronadas. Los llamamos a la labor ascética de encontrar bajo los escombros de una España detestable la clave enterrada de una España exacta y difícil”

M.W





# LA GRIETA, UNA SINFONÍA DE ANTIFAS y BOOGALOOS

Para hablar sobre este tema tenemos que definir algunas cuestiones de base. La primera es que para analizar lo que sucede nos encontramos que las estructuras de pensamiento clásica no tienen respuestas claras porque se encuentran cuestiones contradictorias e inverosímiles. Segundo, es que nos encontramos ante una situación histórica inédita y por eso nos resulta confuso etiquetar las distintas partes de la problemática analizada.

Aclarado este punto vemos primero que para poder entender la “grieta” en su estado actual, nos vemos obligados a buscar paralelismos históricos, pero estos solo servirían de modo anecdótico.

Lo cierto es que nos encontramos ante un alineamiento de fuerzas, que se preparan para entrar en conflicto. Ambas partes de este conflicto se agrupan por banderas comunes, pero de manera caótica. Esta “pre” guerra civil tiene características únicas a las que históricamente se han visto, ya que cuando un Estado o Estados están por entrar en conflicto, son ciertas estructuras dentro del mismo las que tienden a reaccionar, pero acá vemos al Estado “corrido” de su función histórica, dejando la aparición de nuevos actores que ocupen ese lugar vacío.

## **Las guerras civiles a lo largo de la historia.**

Desde las guerras de unificación egipcias, Troya, las guerras intestinas de la República Romana, o incluso las luchas del shogunato japonés, todas han tenido en común ciertas características. Liderazgos claros, ejércitos profesionales peleando en campos de batallas, banderas y mensajes unívocos



y muchas de estas peleas, luchando de espalda al pueblo, incluso ante la indiferencia de los mismos. No digo que el pueblo no haya peleado y sufrido, solo digo que las motivaciones estaban fuera de su esfera de interés y a veces se veían obligados a luchar por señores o banderas que no conocían ni entendían. Esta constante se vio a lo largo de toda la historia de la humanidad, incluso en la guerra fría, donde el mundo se dividió en dos bandos que luchaban encarnizadamente el uno con el otro, a la sombra de un apocalipsis nuclear. ¿Pero qué cambio ahora?

### **La privatización de los conflictos**

Nuestra época actual nos muestra una nueva forma de política de confrontación, ya que no vemos estados enfrentados por el dominio o por la imposición de cierta ideología de dominación, sino que vemos que es el propio Estado, parte integrante de la generación de conflictos internos, ya que no cumple su histórica función de “protector” de los intereses de la nación, para volverse fiel servidor a oscuro intereses, dejando a la sociedad en soledad ante la lucha por su supervivencia. Ya no son los “tanques soviéticos” vs los heroicos “boinas verdes”, ya no es “mundo libre” vs “estados socialistas”. La pelea ya no es tras banderas nacionales y por militares profesionales, sino por gente de la calle. Es dentro de cada país, en las calles y en los corazones donde se cruzan espadas en este nuevo campo de batalla, de este nuevo tipo de guerra.

### **Nuevos actores**

En la charla del licenciado Lucas Carena cuando habló con los



compañeros de Córdoba, hablando sobre falsos nacionalismos, destacó la existencia de gente que no está dentro del espacio “nacionalista” clásico, hablando sobre la “nueva ola nacionalista”. Él pone el ejemplo de Jared Kushner y Steve Bannon. Ambas personas de ideología liberal y pro sionistas, pero que hablan y promueven el “nuevo nacionalismo del siglo XXI”, hablando de una lucha de patriotas vs globalistas. Este punto es un pequeño vértice de un problema más grande y más confuso. Nos encontramos con actores disímiles y contraproducentes, unidos en espacios comunes, que levantan banderas y comparten militancia, pero que no se puede explicar desde las estructuras de análisis clásicas. ¿Cómo puede estar sucediendo esto?

### **La pérdida de legitimidad**

Esta aparente confusión nace de una situación caótica. Estos grupos enfrentados no se mueven por ideologías claras y unen grupos que, en condiciones normales, deberían matarse entre sí. Ya no se ve una ideología dominante vs otra reactiva, con líderes claros y cuadros formados que se cuadran detrás de banderas y doctrinas, por el contrario, vemos todo lo contrario, grupos que se alinean por intereses comunes, bajo liderazgos confusos, bajo consignas idílicas, dentro de un espacio caótico. Ya no vemos estados combatiendo con ejércitos, ni ideologías enfrentadas en debates partidarios, el enemigo ya no es el que está enfrente, sino que ahora está al lado y el Estado, en vez de ser el conductor natural de ese conflicto, paso a ser parte del problema, al correrse de las necesidades de la nación y el abandono de los mismos, por



la defensa de intereses oscuros y foráneos. Transformándose a la vez, un campo de batalla en sí mismo.

### **Selva de Antifas y Boogaloos**

Esta nueva época, da como resultado la aparición de nuevos actores, que en condiciones normales no deberían existir, o que deberían ser minoritarios. Nuevas tribus urbanas, que se transforman en actores políticos, que encabezan la vanguardia de las nuevas batallas de esta nueva guerra civil, que por ahora es solo callejera, pero que amenaza con escalar.

Cuando uno analiza las dos grandes facciones, nos encontramos actores que toman protagonismo y guían la pelea. En el grupo que podríamos identificar como “globalistas”, a un grupo de jóvenes que se sienten incómodos con el status quo del mundo actual, que sienten que sus valores son resistidos y que en condiciones normales los identificarían como “raros”, “asexuados”, o simplemente “inútiles” y que luchan por el cambio de la sociedad, por nuevos valores encuadrados en la nueva “corrección política” que busca generar un nuevo mundo sin conflictos ni ansiedades, sin importar cuán idílica o utópica sea la misma. Estos grupos suelen encuadrarse tras banderas que vulgarmente se identifican como “antifa” y que tratan de imponer con violencia una agenda confusa y contradictoria, impulsando una “revolución violenta” a la vez que apoya la militancia por partidos políticos de tinte progresistas.

Brenna Cammeron, periodista de la BBC, en una nota del 15 de agosto de 2017 trata de explicar que son los “Antifas”, explicando que se tratan de “diversos grupos en distintos países que toman



el nombre de un movimiento nacido en 1932, como grupo de ultraizquierda creado para luchar contra los nazis. Estos grupos habrían tenido un resurgimiento con la llegada de Donald Trump al poder y que agruparía a ciertos movimientos anarquistas.”

Estos grupos, que incluyen activismo vegano, grupos LGBT, grupos de supremacismo negro como “Black Lives Matter” o las nuevas “panteras negras” o “nación del Islam”, tienen agendas propias y a veces son contradictorias entre sí, pero aun así marchan juntos y generan una violencia revolucionaria, donde unen reclamos. Esta violencia anti sistema, anti blanco, anticapitalista, anti homofóbica y antirracista son el núcleo común que los unifica y termina siendo el espacio común donde se construye militancia y consignas comunes. Las marchas se convierten en ferias persas, donde bandas musicales, artistas callejeros, gente meditando y haciendo yoga en las calles y grupos armados, tratan de incendiar ciudades, desfundar cuerpos de policías y crear regiones autonómicas en una locura sin control y sin cabeza.

Pero enfrente no todo es cantar y bailar. Del lado de los “Proud boys”, o como los periodistas han identificado como “Alt-rigth” se encuentra una biología tan diversa como la de la izquierda, que es igual de caótica y que por momentos son contradictorios entre sí.

Hernán Gómez Buera, periodista del “Universal “de México en su nota del 10/03/2017, pone una obtusa y chicanera definición de que es “alt-rigth” como un “movimiento amorfo de ideologías de extrema derecha de carácter racista y xenófobo, contrario a



la diversidad y multiculturalidad de las sociedades modernas”. Si bien es una definición un tanto tendenciosa, engloba básicamente una serie de banderas que este espacio comparte, pero que no es el todo en sí. Básicamente se trata de gente que trata de vivir su vida en base a las tradiciones y formas clásicas de cultura y crianza, siguiendo las enseñanzas de sus ancestros, bajo una fe, una nación y unos principios de vida tradicionales. Esta gente se siente agredida por la nueva corrección política, que ataca su fe, intentan imponer su ideología de manera autoritaria y educar a sus hijos de manera intempestiva en normas culturales e ideológicas, fuera de las normas morales y éticas que la tradición marca. Para peor son agredidos por grupos exógenos que los culpan por su color de piel, por situaciones históricas del pasado o por su compromiso con su nación y patriotismo. Esta gente siente que sus comunidades son bastardeadas y deciden defenderse, agrupándose con gente que, por ideologías e intereses comunes, tienden a enfrentarse a la corrección política que se intenta imponer.

Vemos grupos nacionalistas, anarquistas anti estatales, grupos racistas, liberales, conservadores, militares veteranos, chauvinistas, cristianos, motociclistas, defensores de la libre portación de armas, granjeros o gente de clase media que es agredida solo por su espíritu emprendedor.

Estos grupos también vieron la aparición de grupos exóticos, que han tomado la vanguardia en las peleas callejeras. Grupos fuertemente armados, con banderas norteamericanas con el símbolo de un “igloo esquimal” y camisas “hawaianas” que se identifican a sí mismos como “Boogaloos”.



Este grupo nace de milicias antigubernamentales, a las que se fusionaron grupos nacionalsocialistas y veteranos de guerra, que piensan que el mundo va a una guerra civil con base racial. Este grupo tomo cada vez más notoriedad al presentarse como “guardia armada” que, con un surtido armamento, ha detenido en varias ocasiones los intentos vandálicos de las agrupaciones antifa y que no ha dudado en agarrarse a golpes limpios por las calles de distintas ciudades, en defensa de la libertad, de la nación y de Dios.

Este movimiento nace de una serie de memes que hacen referencia a una película de 1984, llamada “Breaking 2: electric boogaloo”, donde un grupo de bailarines de break dance se enfrentan a un proyecto inmobiliario en defensa de un centro cultural de su barrio. Las bromas y los memes, dieron espacio a la creación de espacios virtuales en la red, donde un grupo de personas se empezaron a aglutinar y terminaron dando forma a un grupo de ideas nacionalista y libertarias, que creen que en la proximidad de una guerra civil que enfrentara al pueblo. Uniendo a milicias, veteranos y gente común. Este variopinto grupo se ha vuelto emblema de la violencia callejera del alt-rigth, que se opone a la violencia de antifa y que demuestra que los nuevos actores en este juego son poco caracterizables dentro de esquemas ideológicos clásicos.

### **Falta de liderazgos claros**

Ambos grupos que acabamos de describir no poseen una organización orgánica, ni liderazgos claros. Tampoco se ven representantes ni coherencia ideológica en los mismos. Pero aun



así los vemos tomar partido en las luchas políticas entre republicanos y demócratas. La figura de Trump, a pesar de ser contradictoria (recordemos que hasta hace unos años estaba afiliado al partido demócrata) se ha transformado en el líder natural del “alt-right”, mientras que Bernie Sanders, el líder demócrata se ha vuelto en el conductor natural de antifa. Estos liderazgos son nominales y dudo mucho de que puedan tener algún tipo de control sobre estos grupos, pero estos liderazgos simbólicos, son un intento de encausar y embanderar dichos movimientos, pero con dudosos resultados. Está claro que ambos espacios son caóticos y que la simple “ideología” y el discurso no son sus motores, ya que algunos de estos grupos son diametralmente opuestos, un ejemplo sería el de unir feministas de tercera ola con militantes del Islam, que de por sí es una religión misógina, es por eso que ambos líderes han tenido que utilizar el “carisma” y el “speech” como herramientas políticas. No se puede debatir política de manera abierta, por eso apuestan al impacto emocional y a las consignas genéricas, como, por ejemplo, “Trump baja impuestos y genera empleo y Biden los aumenta y les da tu trabajo a los chinos”. Esta chicana básica se ha demostrado más efectiva que el debate ideológico puro. Otro ejemplo de esta nueva forma de hacer política es por ejemplo acusar a la dirigencia del partido demócrata de pedofilia, en base de la causa llamada “pizzagate”. En abril de este año se denunció que en la ciudad de Nueva York había túneles llenos de niños secuestrados con apoyo de la “Fundación Clinton” para abastecer una red global de pedofilia. Esta noticia rápidamente fue desmentida, pero la marcha de un grupo de militantes a la





sede de la CNN, acusándoles de encubrir la información sobre los túneles y la injerencia de líderes del partido demócrata, termino sembrando la idea en el pueblo americano de que los demócratas son pedófilos, satanistas y antinacionales en conjunción con los medios hegemónicos. No hay sustento para esas acusaciones, pero en una pelea caótica dónde cuenta lo emotivo, más que lo racional como en el actual escenario, esas ideas conspiracionistas toman tremenda fuerza y son parte del discurso de guerra que inunda las calles.

### **La Argentina tiene su grieta**

El ejemplo argentino si bien tiene sus variaciones, tiende a cumplir las mismas normas generales, pero con características propias. Nuestro país está gobernado desde hace años por gobiernos progresistas y populistas. Es por eso que acá los roles se invierten, ya que es la izquierda la que hace el trabajo de ser “conservador”, en alianza con el estado nacional y son las fuerzas nacionales, las que actúan como reacción. Grupos antifa en alianza con el peronismo gobernante intentan imponer una política entreguista y basada en la corrección política y salen a tomar la calle como herramienta de amedrentamiento a cualquier intento de oposición, del otro lado, gente común, sin bandera política que aglomera clase media, católicos, nacionalistas, libertarios y conservadores, que salen a tomar las calles con “cacerolazos y banderazos” en contra de las políticas gubernamentales se les enfrentan. Estas masivas marchas han logrado detener los intentos de imponer la ley de aborto, la educación con base en ideología de género y los intentos de



modificar la justicia por parte de la progresía gobernante. Si bien no muestra los grados violencia norteamericana, si muestra a las claras una división cultural muy clara, que también tiene atisbos de ser una contienda que puede terminar en violencia. También cabe destacar que ambos movimientos no poseen un liderazgo claro, en el caso de la izquierda nacional, tiende a disciplinarse a los designios del partido gobernante, pero siguen siendo volátiles y conflictivos, mientras que los nacionales no muestran la adhesión a ningún partido, por más que se los intente identificar con “el macrismo”, principal partido de oposición, pero totalmente carente de valor y patriotismo.

Está claro que ambos espacios son caóticos y volátiles y que se manejan de manera “emotiva” más que de manera “racional”, es por eso que el nacionalismo debe tomar cartas en el asunto, por ser el enemigo más viejo y coherente del nuevo orden que se intenta imponer, es el que tiene las “manos limpias” por no ser cómplice de ningún gobierno o partido entreguista y es quien más claro tiene las concepciones ideológicas y el proyecto de nación más claro. **NO SE PUEDE SER LA SOLUCIÓN SI SE ES PARTE DEL PROBLEMA.** Los nacionalistas somos los que hemos combatido por más tiempo y los que más han sufrido persecuciones y censuras y es nuestro deber encausar estas luchas, ser el “Think tank” que genere las consignas y “la voz de la conciencia” que mantenga esta lucha por camino firme, sin caer en desviaciones de falsos patriotas o falsos nacionalismos, como el de los libertarios, que no son más que la otra cara de la misma moneda del sistema y son cómplices de la caterva de traidores



que hoy nos gobierna. De nosotros depende el futuro de la patria y de la humanidad entera...

NGL



## NACIONALISTAS A LAS COSAS

José Ortega y Gasset al ver que nuestro país extraviaba su destino promisorio nos dejó como un mandato imperativo aquella famosa frase “Argentinos a las cosas”.

Lamentablemente los argentinos hicieron oídos sordos a la recomendación del ilustre pensador español, y lo que es peor, ni siquiera los nacionalistas se hicieron eco de ella.

Es por ello que el nacionalismo, que tiene el noble propósito de defender los intereses nacionales y preservar nuestra identidad, hoy se encuentra en un estado comatoso. No solo persisten en él las divisiones y las rencillas internas que lo marcaron desde sus orígenes mismos, sino que se llegó a una situación tal en la que muchos de sus integrantes prácticamente han renunciado a toda actividad política.

Otros, siguiendo la tradición intelectual de los grandes maestros de los primeros tiempos, se refugiaron en el ámbito de la cultura, conformando cenáculos culturales valiosos pero intrascendentes políticamente hablando.

Lejos, muy lejos quedó la consigna maurrasiana “la política primero”, aquella que sabiamente explicitaba el cura Castellani aclarando que ello no quería decir que la política estaba por encima de todo sino que en ciertos casos era lo más urgente.

Que no se mal entienda, no postulamos ningún desdén por la actividad intelectual, todo lo contrario, pero si el nacionalismo quiere verdaderamente “salvar a la Patria”, no puede conformarse con la mera denuncia testimonial, o con un accionar limitado a lo cultural; todo ello es importante pero no alcanza; se debe pasar a lo político, estrictamente hablando.



Para dar ese paso tan necesario es fundamental que los nacionalistas se junten, se organicen, se doten de estructuras orgánicas y salgan a la arena política, a hacer sentir su presencia en la calle, en el trabajo, en todos los frentes en donde se libre la batalla por la supervivencia de la Patria. Nadie dice que esto sea fácil, pero hay que hacerlo.

Por supuesto que no todos están llamados a la lucha política y es cierto que algunos tienen una vocación intelectual que no debe ser desperdiciada y que da excelentes frutos. Pero justamente, por ello mismo, la producción de estos intelectuales y doctrinarios debe concurrir a sostener y complementar la acción de los que tienen vocación política, iluminando su accionar. No puede ser que las disputas intelectuales distraigan o desalienten un accionar que -dada la crisis por la que atravesamos- se torna urgente.

Por otro lado, también es cierto que muchos, nacionalistas que se avocaron a la política concreta terminaron dejando de lado los principios que supuestamente los inspiraban y se pasaron con armas y bagajes al nefasto y podrido Sistema de dominación que asfixia a la Patria. El activismo sin convicciones morales conduce a ello, sin embargo, eso no invalida la convocatoria a la militancia.

Todavía estamos a tiempo, algunos ya lo entendieron y aceptaron el desafío. Habrá templar el espíritu y tener en cuenta los errores del pasado; hacernos cargo de ellos. Los mejores nacionalistas lo hicieron.



Urge entonces dejar a un costado las cuestiones personales, las suspicacias y las ambiciones caudillistas. Tenemos la obligación de crear entre nosotros un clima de concordia que demuestre que realmente estamos dispuestos a darlo todo por la Patria, inclusive la vida si fuere necesario. De lo contrario nuestra Argentina –lisa y llanamente- desaparecerá como nación.

Edgardo Atilio Moreno

**“Y YO QUISIERA HABLAR MANO A MANO,  
CON CADA ARGENTINO DISTRIBUIDO EN  
TODO EL TERRITORIO DE LA PATRIA,  
PARA GRITARLE VERDADES QUE NO  
CONOCE, PORQUE LO QUE LE DICEN  
LOS CAUDILLOS POLÍTICOS ES MENTIRA,  
LO QUE LEE EN LOS GRANDES DIARIOS Y  
EN LOS PASQUINES ES MENTIRA, Y LO QUE  
LE PROCLAMAN EN GRANDES PALABRAS  
SONORAS, ES MENTIRA TAMBIÉN.”**

**ENRIQUE P. OSÉS**



## PROGRESISMO: CULTURA DEL CAPITALISMO GLOBAL

Desde esta página llevamos años denunciando el pensamiento progresista o políticamente correcto, aparentemente de izquierdas, que se nos quiere imponer mediante un brutal lavado de cerebros con los medios transmitiendo en cadena sobre diversos temas propio de este ideologismo engañoso y embrutecedor. Se cuentan por decenas los artículos que hemos posteado al respecto, donde se aclara muy bien el origen real de toda esta oleada destructora.

Esa forma de pensamiento, nueva ortodoxia pública de periodistas, políticos y personas supuestamente versadas en ciencias sociales, incluye la defensa del multiculturalismo, el anti-racismo, el feminismo y la ideología de género, el aborto, el matrimonio homosexual y el sempiterno discurso de los derechos humanos.

**Algunos teóricos llaman a esa ideología “marxismo cultural”, ya que fueron ideólogos marxistas los que la diseñaron y promovieron a partir de los años 20 del siglo pasado desde el Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Frankfurt donde se destacaron Teodoro Adorno, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, etc.**

Con el auge de los fascismos en los años 30, estos teóricos marxistas, emigraron a Estados Unidos donde siguieron promoviendo sus ideas destructivas que, gracias al apoyo de los medios de comunicación, explotaron a partir de los años 60'.



Fue donde la vieron más simple y donde encontraron refugio en los ambientes universitarios, financiados por fundaciones de propiedad de millonarios y hasta en el mismo aparato de inteligencia norteamericano, que les encargaría una labor teórica en la "desnazificación" de Europa. No se dirigieron a los países socialistas pues los reconsideraban desviados de la ortodoxia marxista y hubieran ido a dar con sus huesos a un campo de concentración.

**Desaparecido el comunismo en Europa del Este, estas ideas progresistas no sólo no desaparecieron, sino que sufrieron un mayor auge y radicalización a partir de los años 90' ¿Cómo es posible? ¿No estamos hablando de "marxismo" cultural? ¿Por qué una vez caído el marxismo no desapareció? ¿Por qué en la patria del marxismo, la URSS, estas ideas eran inexistentes? ¿Por qué tuvieron su auge en los capitalistas Estados Unidos? ¿Quiénes las apoyaban y subvencionaban su difusión y quienes en su actual auge?**

¿Por qué las principales empresas capitalistas norteamericanas apoyan el matrimonio homosexual? ¿Por qué hace poco la multinacional capitalista Nike canceló su contrato con el boxeador Pacqiao debido a unas declaraciones que éste hizo sobre los homosexuales? ¿Por qué el multimillonario Sheldon Adelson (sionista fanático y financista del supuesto "nacionalista y conservador" Trump) retiró su apoyo al candidato católico Rick Santorum que se oponía al aborto y al matrimonio entre





personas del mismo sexo? Estamos hablando del más que probable capo de la mafia del juego de Las Vegas ¿Hemos de creer que lo hizo por motivos humanitarios? ¿Por qué la multinacional Coca Cola fomenta el mestizaje y las “formas alternativas de familias” en sus anuncios? Hablamos de una empresa que está atiborrando de azúcar tóxico para el organismo a media humanidad de manera consciente ¿Defiende estas ideas por amor al mundo? ¿Por qué el presidente de Amazon dona millones de euros a la causa del lobby gay? ¿Por qué el presidente de Goldman Sachs, seguramente el banco más poderoso (y peligroso) del mundo defiende el matrimonio entre personas del mismo sexo? ¿Por qué Hollywood y los grandes conglomerados mediáticos defienden también estas ideas y actitudes? ¿Por qué defienden una política de puertas abiertas a la inmigración masiva?

**Porque estas ideas no son marxismo en sentido estricto, no parten de un análisis económico, no tienen por objeto la toma del poder para cambiar un sistema político y económico por otro, sino que se han constituido en la cultura propia de esta etapa del capitalismo, convertido en global. Son la cultura hegemónica de esta etapa del capitalismo, lo apreciamos todos los días cuando prendemos la TV. Son parte del proyecto globalista que busca destruir las patrias, las soberanías nacionales y las ideas tradicionales para crear al nuevo “ciudadano del mundo” que acepte traspasar su soberanía a**



**instituciones globalistas controladas por esos mismos bancos y grandes empresas capitalistas.**

Los capitalistas globalistas son lo que les interesa y conviene ser en cada momento y lugar. Su fin justifica sus medios. Pueden defender el anti-racismo en España y al mismo tiempo el racismo en Israel. Las puertas abiertas a la inmigración en Europa y Estados Unidos y las puertas cerradas en Israel. Pueden querer ilegalizar a los “nazis” del NPD en Alemania mientras financian a nazis en Ucrania. Pueden apelar a la lucha contra el terrorismo islámico para justificar la invasión de Iraq mientras financian y arman a terroristas islámicos en Siria.

**Detrás de este proyecto no está la extrema izquierda como cerebro pensante, aunque ella también colabore en el mismo, como brazo funcional ejecutor violento fanático y delictual, vistiendo las ideas de la cultura políticamente correcta de revolucionarias y humanistas (sus bases) y de manera perfectamente consciente de lo que esas ideas son como sustrato cultural y herramienta capitalista global (sus líderes). Esto no es solo "idea de los zurdos".**

Por todo ello no podemos llamarnos a engaño este no es un tema sencillo ni lineal, no es como la "Guerra Fría" como algunos teóricos de la confusión pretenden hacernos ver. Es una cuestión compleja fruto final de la síntesis entre marxismo y capitalismo que hoy pretende envolver al mundo destruyendo a las naciones,



disolviendo a las familias, enajenando a los hombres por diversos y cada vez más perversos métodos. Para combatir esta batalla debemos tener un conocimiento claro del verdadero enemigo, del que planifica las acciones y de los que las ejecutan, pero pudiendo discernir el papel de cada uno.

**Como habíamos dicho ya, es absurdo para combatir estas ideas, tomar como propias las del capitalismo liberal, verdadero beneficiario final (en su versión global) de toda esta operación, es tan ridículo como decirse anti capitalista y embanderarse con las ideas progresistas y políticamente correctas (aborto, control natal, ideología de género, liberalización de las drogas, etc.). Ambos términos, aunque aparenten ser (y se crean) discordantes trabajan para el mismo patrón.**

Félix Alejandro Parga

- (1) [Disney, Coca-Cola, Google, Facebook, Twitter, Apple, entre las 370 grandes empresas pro matrimonio gay](#)
- (2) [Nike cancela el contrato promocional con Manny Pacquiao por sus comentarios contra los gays](#)
- (3) [El fundador de Amazon dona 2,5 millones de dólares a favor del matrimonio homosexual](#)
- (4) [El consejero delegado de Goldman Sachs, a favor del matrimonio homosexual](#)
- (5) [Tres millonarios exigen reforma migratoria](#)

Véase también:

<http://redpatrioticargentina.blogspot.com/2015/05/puto-capitalismo.html>

<http://redpatrioticargentina.blogspot.com.ar/2012/03/putos-usureros.html>

<http://redpatrioticargentina.blogspot.com.ar/2010/10/poder-mundial-y-cultura-gay.htm>

<http://redpatrioticargentina.blogspot.com/2017/06/puto-capitalismo-ii.html>

# DEFIENDE



# ARGENTINA



✉ [NUCLEOSOCIALBUENOSAIRES@GMAIL.COM](mailto:NUCLEOSOCIALBUENOSAIRES@GMAIL.COM) @ [NUCLEO.SOCIAL.BS.AS](https://www.instagram.com/NUCLEO.SOCIAL.BS.AS) [f](https://www.facebook.com/NUCLEOSOCIALBUENOSAIRES) [NUCLEOSOCIALBUENOSAIRES](https://www.facebook.com/NUCLEOSOCIALBUENOSAIRES)