

EL FARO

PUBLICACION DIGITAL DE TRINCHERA



NUCLEO SOCIAL ARGENTINA



EDITORIAL

Cuareneterna.

Llego agosto el mes que todos los expertos decían que íbamos a estar gozando de la nueva normalidad... Y ni eso.. sigue la guerrita berreta entre Larrata y el enano comunista y el miedo que infunde la alcahuetería televisiva desde el día uno no se vuelve viejo, ¿novedades? Si te juntás con tus amigos a comer un "asado"...(Así.. entre comillas ya que desde hace rato que los asados de los argentinos tenían menos carne que rodilla de canario)... Te van a meter en cana, por D.N.U un clásico a esta altura, en simultáneo los que estaban presos -que soltaron- no paran de matar laburantes, la clase media y la juventud están esperando que los dejen subir a un avión para irse a vivir a otro país y en Buenos Aires solo quedarán venezolanos repartiendo hamburguesas. Aún no se sabe cuando volverán las clases de los chicos. ¿Estudiar? ¡Tengan fútbol! ¿Sos personal de la salud y aún no te pagaron el bono? ¡Futbol! ¿Todavía no podés abrir tu comercio? ¡Fút...Bol! ¡Iupi!

Hay 17mil pesitos para que no se revele la gente pero para los jubilados que son quiénes llenaron la caja de la cuál se sirven los políticos, no hay plata. Total, claro, nuestros abuelos no se revelan.

Cierra el legendario seminario de San Rafael en Mendoza, uno de los seminarios que más sacerdotes ordena, solo porque a Bergoglio le cae mal la doctrina tradicional de la iglesia.

Falleció el capitán de Fuerza Aérea Gonzalo Britos Venturini (Q.e.p.d), quién piloteaba un Fighthawk A4AR obsoleto que compró Menem hace 23 años, por una falla en un vuelo de rutina



gracias a la desinversión de las fuerzas, para la familia seguramente no habrá un peso, pero el hermano de Maldonado sigue cobrando.

Los jóvenes idealistas progresistas que siguen encerrados en sus casas acatando sin rebelarse contra el compañero Beto, aplauden y festejan el pago de la deuda pensando que somos unos hábiles negociadores por haber pagado lo que los bonistas preveían que les íbamos a pagar.

¡Iupi de nuevo!

Alfonso G. Barassi.





LA HORA DE LA INTRANSIGENCIA

Uno de los mártires del Nacionalismo Argentino, el Profesor Jordán Bruno Genta, acribillado frente a su familia un fatídico día de Octubre de 1974 por la metralla marxista, en sus memorables discursos contra la Revolución Anticristiana que se encarnaba en los grupos guerrilleros como el ERP (Ejercito Revolucionario del Pueblo) decía: Esta es la hora de la intransigencia, esta es la hora de hablar el lenguaje que Cristo nos recomienda, en el sermón de la montaña: Si si, No no. Esta es la hora de la obstinación invencible, de la constancia persistente, de la fidelidad continuada. Es cierto, nosotros no tenemos la fuerza del número, no tenemos la fuerza del dinero, no tenemos la fuerza de las armas, no tenemos la fuerza de las logias ni de los poderes ocultos, pero nosotros tenemos la fuerza de Cristo y en la manera en que esa fuerza irradie en nosotros y Cristo viva en nosotros, mas que nosotros mismos, en esa misma medida seremos invencibles, aún en la derrota ()

Como Católico y Nacionalista, he querido humildemente hacer uso de las palabras del Profesor Genta, para realizar esta breve reflexión que tan gentilmente me lo han solicitado mis Camaradas de Núcleo Social.

Durante mis 14 años de militancia en el Nacionalismo, desde aquel 2006 cuando el Coronel Mohamed Alí Seineldin, vino a Santiago del Estero a lanzar un pequeño partido comunal llamado Fuerza Patriótica, el cual colaboré activamente en dos elecciones, más allá de las típicas rencillas y matices de los camaradas, el haber formado parte de un grupo humano con convicciones patrióticas y sobre todo católicas, me impulsaron a conocer más sobre lo que era el Nacionalismo Argentino.



He comprendido que para la militancia dentro del Nacionalismo debe prevalecer esa intransigencia que se refería Jordán Genta. No se puede ser Nacionalista a medias, es una convicción personal, donde tiene que existir un renunciamiento a la felicidad mundana, materialista y prevalecer la felicidad espiritual, la que nos permita elevarnos por sobre los demás. Debe existir el amor de dar y darse y la obediencia para que podamos ser útiles a la causa. Tenemos que ser alegres, pero no una alegría temporal, sino que aunque seamos derrotados o denostados, debemos mantenernos siempre fieles a la palabra y a la Doctrina, porque seremos así servidores de Dios y de la Patria.

Antes de unirme al Nacionalismo, he realizado militancia partidaria, tanto en partidos conservadores como liberales, hasta fui tentado a ingresar a la masonería. Tuve una conversión no solo con Dios sino con mis ideales. Me dí cuenta que esa Hora de la Intransigencia que reclamaba Genta a sus seguidores, a sus discípulos, a los que fueron a pelear en Malvinas en 1982, era un llamado a una Cruzada personal, con uno mismo. Porque si queremos que el Nacionalismo surja nuevamente, se manifiesta como una fuerza imparable y demoledora contra el sistema de dominación, si queremos ser los artífices del triunfo de la voluntad de una Nación postergada, vilipendiada por traidores internos y enemigos externos, entonces debemos ser fuertes, duros, alegres, cara al sol de nuestras almas, debiéndonos dominar nuestras pasiones para no ser confundidos como chauvinistas, ni aburguesarnos en la espera.

Tenemos que ser como los gauchos y su estirpe guerrera, que



ante la adversidad e injusticia, montaba en coraje y cuchillo en mano, daba el asalto ante el impío invasor extranjero, como en Vuelta de Obligado.

La fuerza de la unión debe prevalecer, como lo decía el Martín Fierro en sus primeros versos: Los hermanos sea unidos, porque ésa es la ley primera () y esto constituye la base del Nacionalismo, los que pregonaron hombres como Enrique P. Oses o Ramón Queraltó, en su Diario Crisol o Pampero o en la Alianza Libertadora Nacionalista respectivamente. Y hubo muchos más antes que ellos como Leopoldo Lugones, los Hermanos Irazusta, Manuel Galvez o Ibraguren o Sacheri. Cada uno con su retórica, con su forma, con sus limitaciones, pero sabiendo que el número no hace al conjunto. Lo que hace al conjunto es el Alma Ardiente, como diría León Degrelle, de cada uno de sus miembros, de quienes conforman un Circulo Nacionalista o una Agrupación, que se entregan por completo a la causa, porque así es la intransigencia que debemos asumir de una vez; SI A LUCHA POR LA NACIÓN ARGENTINA, NO A SUS ENEMIGOS LIBERALES Y MARXISTAS!!!!

!!! VIVA CRISTO REY !!! !!! VIVA LA PATRIA !!!

CAMARADA ENRIQUE MARAÑÓN
Presidente Círculo Nacionalista de Santiago del Estero.



VIVA EL DUELO !

Nuestro Libertador de la Patria el Gral Don Jose de San Martin, quien bien entendía el honor entre los hombres, se sabe que permitía que sus soldados resolvieran sus ofensas a través del duelo, y esta practica siguió en el mundo político argentino por muchos años, y es que el honor no es algo que solo queda lindo escrito en una poesía o un tatuaje, sino una cosa seria y delicada, algo por lo que vale la pena morir.

Para finales del siglo XIX si bien ilegal era algo que estaba casi regulado, una especie de común acuerdo entre quienes se batían en el campo del honor; generalmente se resolvía la disputa a primera sangre y a fuerza de sable, aunque también podían ser a muerte y a punta de pistola, se designaban padrinos y se llevaban médicos, no era algo improvisado, todo lo contrario era tan caballerosa esta practica que en 1878 se publica el Código Argentino de Duelo, donde se sentaban ciertas normas y reglas de comportamiento.

los políticos que se batían a duelo eran de todo tipo de partidos y movimientos, ya que el honor era una cuestión del hombre como tal y trascendía sus convicciones, al menos de los hombres que se preciaban de serlo. En 1897 nada menos que don Hipolito Yrigoyen y Lisandro de la Torre se batieron a duelo.

A pesar de la sanción por parte del partido socialista por llamarlo una práctica “egoista y burguesa” también se batía a duelo el Dr. Alfredo Palacios En cambio, su compañero Mario Bravo, rehusó batirse con el entonces legislador y futuro jefe revolucionario, José Félix Uriburu. en las primeras décadas del siglo XX más de 170 políticos resolvieron sus diferencias gracias a este viril arte, entre ellos algunas personalidades de renombre



como el Gral Agustin P. Justo, Jorge Newbery, el Gral Oscar Colombo, John William Cooke, Lucio Mansilla y el Gobernador Manuel Fresco.

Pero no era una práctica solo de la política, periodistas y médicos también entraban al Duelo. hay registrados más de 1400 duelos entre abogados en la misma época. que lindo sería ver a dos abogados batiéndose a duelo el día de hoy ¿no es cierto? Porque cuando se tiene honor, la suspicacia de la lengua tiene que ser respaldada con el lomo, o así debería serlo en un mundo ideal y funcionaria a modo de purga de cobardes y obsecuentes, de aduladores y vendidos, de traidores y enemigos.

el nacionalismo argentino no estaba exento de defender su honor a filo de espada, por ejemplo cuando la prosa rebelde y el verbo hiriente de Ramon Doll alcanzaron a Raul Scalabrini Ortiz, no quedó otra que fundirse a duelo, años después estos dos maestros de la pluma y al parecer también de la espada se hacian íntimos amigos, según lo afirmó el padrino de Scalabrini Ortiz, el Forjista Arturo Jauretche, y es que así debe ser, lo poético del duelo es que no es una cuestión de odio, de rencor, de asco, o villanía sino de Honor, así en mayuscula. Es una deuda que se salda sin importar el resultado y hermana a los hombres.

Y entonces ¿porque nadie se bate a duelo? ¿donde quedó ese empuje caballeresco de resolver los problemas cara a cara? ¿que paso con el honor, la virilidad la caballerosidad y la violencia poética a primera sangre? Ahora se resuelve todo entre doctores de la ley con amenazas y querellas judiciales, ya nadie se bate por una mujer, por una ofensa, o diferencias políticas. ¿que pasó? No se puede decir que al Duelo lo mató la ley ya que nunca fue legal,



pero la violencia aristocrática y el honor está por sobre la ley.

Al Duelo lo mato el modernismo, al duelo lo mato el “progreso” y murio con el una clase de hombre que nosotros tenemos que recuperar, el hombre que sabia respaldar con los puños, con el sable o con la vida lo que rubricaba con la palabra, quien se hace llamar nacionalista, quien se dice camarada y nos quiere correr con el jueguito moderno del sistema, y la alcahueteria de su caterva de leyes mundanas del hombre por temor a tener que resolver los conflictos o diferencias “tête à tête” no es entonces ni Nacionalista ni se puede llamar camarada sino una victima mas de la modernidad idiota que al eliminar el alma queda solo la carne y los cobardes, al no tener otra cosa se aferran a ella al punto de esquivar todo tipo de conflicto físico.

¡Viva el Duelo! ¡Viva el Honor!

Alfonso G. Barassi



NI BUENOS NI MALOS

Es una constante en cada persona tomar partido ante cualquier evento que ocurra sea político, bélico, mediático o mismo deportivo.

Se cae en un eje de bueno-malo donde siempre se apunta saber quién obra de forma noble y quién realiza algún hecho dañino. Históricamente bajo éste punto se ha podido observar como en cada conflicto las personas optan por defender un bando o figura emblemática solamente por intuir que es aquel que obra de manera ética y correcta. Un caso reciente es Medio Oriente que despierta tanto en la postura occidental como en la islámica, seguidores y detractores. Existen desde defensores de Putin como también defensores del gobierno ucraniano, seguidores de Israel y quiénes optan por estar en la vereda de Hezbolláh.

Un punto importante en ésta dicotomía es la Segunda Guerra Mundial, donde se pone en el bando de los malos al Eje comprendido por Alemania, Italia y Japón. Ahora lo siguiente: Si acusamos a ese bando de ser los malos de ese conflicto por campos de concentración, ofensivas para captura de territorios y encarcelamientos de oposición política, ¿por qué hemos de considerar buenos a los Aliados si ellos mismos hicieron tales atrocidades? Desde el lanzamiento de bombas nucleares sobre ciudades que no tenían poder militar, como el bombardeo con bombas incendiarias sobre ciudades sin objetivos militares como Hamburgo y Dresden, los campos de concentración para población japonesa residente en América, los millones de muertos en India por la hambruna generada por el Imperio



Británico y las persecuciones (y posteriores fusilamientos) a opositores políticos en la URSS.

La justificación de que una matanza fue mala pero otra fue buena para defender los ideales de la libertad no provocan otra cosa más que la burla sobre los análisis que corresponden en cada caso. Bajo éstos ideales se ha perseguido, asesinado y encarcelado a enormes cantidades de personas, desde las guillotinas de la Revolución Francesa hasta a las invasiones por parte de EEUU sobre Irak o Afganistán.

Si por invadir o matar se torna uno al bando de los malos, ¿por qué los libros de historia hablan sobre Alejandro Magno, Ghengis Khan o las travesías de los británicos en su afán de expandirse como imperio, sin ser tildados como malos? La hipocresía ante la selección de bandos recae a pensamientos individuales poco objetivos.

La creencia de que siempre hay buenos y malos es una tontera sin poca sustentación lógica, cada actor obra por su interés en cualquier aspecto. Un ejemplo es la Guerra de Malvinas, para Argentina las islas del Atlántico Sur pertenecen a su territorio por una gran cantidad de argumentos, en el otro bando está Reino Unido con sus argumentaciones de porqué las islas son de ellos. Ahora bien, para los Argentinos los malos son los británicos y viceversa, ¿cómo podemos decidir quién es bueno y quién es malo ante una disputa de intereses? EEUU en ese conflicto obró bajo sus intereses económicos pese a que debía acatar leyes americanas de defensa mutua y optar por defender



la soberanía argentina en las islas.

¿Por qué Argentina optó por la neutralidad en las dos guerras mundiales? Por defensa de sus intereses económicos y políticos, claro está.

¿Por qué Putin defiende el gobierno sirio de Al-Assad? Porque representa un problema si Siria cae y sus yacimientos petrolíferos terminan en cualquier mano.

¿Por qué Chile decidió brindar información sobre las tropas argentinas durante la Guerra de Malvinas? Porque una victoria argentina era sinónimo de una posterior ofensiva criolla sobre Santiago, ya que es sabido las intenciones de invadir Chile por parte de la Junta Militar.

¿Por qué China ofreció pagar la deuda de Argentina con el FMI? Por claros intereses económicos.

Todo el mundo se mueve bajo intereses políticos, económicos o ideológicos, no por si un actor es bueno o malo según el escenario que se presente. Caer en ésta falsa discriminación es desconocer la forma en la que se manejan los hilos de la humanidad.

No existen ni buenos ni malos, solo existen intereses.

D.P



IDENTIDAD DEL PROYECTO NACIONALISTA

:Para entendernos mejor, para que la gente se entere de lo que realmente sostenemos, para despejar dudas sobre nuestra ubicación e identidad frente al Sistema o Régimen de Dominación tenemos que aclarar y despejar dudas, ser precisos y concisos.

De esta forma para no andar con vueltas diremos que podemos dividir nuestro discurso en tres apartados que denominaríamos filosófico, político-ideológico y político-práctico.

Para un partido del sistema sólo existe el discurso político-práctico, los otros dos se dan por supuestos y son compartidos por todas las organizaciones políticas, sindicales, culturales y no digamos ya por las instituciones públicas, que imponen los discursos filosófico y político-ideológico del sistema como evidencias no sujetas siquiera a discusión.

Los principios y la ideología antisistema

Nosotros, los Nacionalistas, en cuanto alternativa al sistema como tal y no a una determinada tendencia del mismo, no podemos mostrar sólo un programa (discurso político-práctico). El motivo es que si agregamos al programa los considerados ideológicos y filosóficos in extenso, el potencial adherente no lo va a entender y si no disponemos de discurso propio en lo que hace a cosmovisión, dejamos ipso facto de ser nacionalistas y nos convertimos en piezas, insignificantes del dispositivo sistémico, seríamos un mero partiducho más del Régimen.

Todos saben que es un texto programático o programa político coyuntural. Pero posiblemente no esté tan clara su distinción frente un nivel político-ideológico y, mucho menos, frente a un nivel filosófico.



Para aclararlo, nada mejor que un ejemplo. Los Nacionalistas, queremos promover una nueva sociedad y un nuevo tipo de hombre. Cuestionamos no sólo las políticas actuales, en términos de una eficacia de medios, sino los valores y fines últimos en que se fundamentan tales políticas. Nuestro modelo es por verdad y tradición el modelo del catolicismo. Y cuando un proyecto político esgrime un modelo antropológico, axiológico y existencial propio, resulta que va más allá, no sólo del programa (medidas políticas concretas), sino incluso de la ideología.

El marxismo es una ideología, no un mero programa político, pero su modelo antropológico es idéntico al de la ideología liberal. Liberalismo y marxismo o comunismo son dos ideologías diferentes, pero fundadas en idénticos valores, lo que explica su alianza durante la Segunda Guerra..

Los tres Proyectos

Para mas ilustración podemos decir a grosso modo que hay tres grandes grupos de proyectos ideológicos

1.-El primero agrupa a todos aquellos que pretenden reconstruir el modo de vida anterior a la revolución francesa de 1789 y se oponen a los procesos de la modernidad y al tipo de sociedad que vivimos, digamos que a pesar de lo bueno que pudieren tener en tanto oponentes al universo de valores de esa modernidad, no pasan de ser arcaísmos o arqueologismos en lo político-ideológico y sus posibilidades de ser llevados a la practica son hoy en día absolutamente nulas. Su modelo sociológico es la jerarquía hereditaria independiente del valor y mérito de las



personas. Su modelo político es el antiguo régimen, la monarquía y la aristocracia de sangre.

Dentro de ese modelo podemos englobar también, a pesar de las diferencias con el primero, algunas solo de detalle, otras que los emparentan más con la modernidad, a los conservadurismos o reaccionarismos, carentes de ideología y que muchas veces utilizan a la religión como sucedáneo de la misma. Estos grupos terminan en muchos casos siendo apéndices o furgones de cola de la derecha del Régimen justamente por su carencia de discurso ideológico. Consecuentemente también carecen de una política concreta propia, para la coyuntura.

2.-El segundo grupo está con la modernidad, configurada de acuerdo con valores iluministas, como los enunciados por la constitución americana, que habla del “derecho a la búsqueda de la felicidad” conforme el individualismo actualmente imperante. El sistema o Régimen de Dominación se definía antes de la caída del comunismo por su unidad a nivel filosófico y su enfrentamiento ideológico de allí la Guerra Fría. Pero desde 1989, el sistema ha devenido un bloque formado por la filosofía materialista, hedonista, individualista, relativista y que en lo teológico va del deísmo sin dogmas al ateísmo práctico, militante o al antiteísmo para ser más precisos. El odio a Dios y especialmente a la Iglesia Católica..

.. La meta última de esta filosofía es la utopía del igualitarismo sin jerarquías y el bienestar material en un universo social optimista,



pacifista, en constante progreso y apolítico o ácrata. Este grupo incluye a todos los movimientos e ideologías actuales del sistema: el liberalismo, y el marxismo (anarquismo, comunismo y la socialdemocracia) pertenecen a tal categoría. El suyo es pues el mundo que todos sufrimos hoy en día, excepto en el caso anarquista, cuya utopía, más allá de algunos experiencias que van entre lo ridículo y lo sanguinario como durante la guerra civil española o en la subcultura del under político o la trasgresión lumpen (okupas, punks y demás marginales), nunca ha llegado a controlar, a diferencia del marxismo, el liberalismo o la socialdemocracia, las instituciones contemporáneas.

En la actualidad el marxismo ha desaparecido como fuerza política y forma de Estado derrotado por la ideología liberal, pero ciertos valores que inspiraban su forma de pensamiento, siguen vivos y han hecho aportaciones decisivas al imaginario simbólico colectivo, el antifascismo, de procedencia estalinista, es asimilado también por la derecha liberal y el conjunto de la sociedad por vía de la cultura progresista, al punto de tergiversar de manera escandalosa el discurso político común y la historia contemporánea. Hoy para la izquierda es fascista quien es liberal y quien es nacionalista. Para la derecha liberal es fascista tanto Castro o Chávez como Mussolini y Hitler. La ideología de los Derechos Humanos es común al discurso de ambas versiones del pensamiento sistémico, lo mismo que la visión manipulada de la historia y la memoria colectiva, construida como sustrato de la ideología derecho humanista, utilizadas como elemento de un lavaje de cerebros masivo, de una verdadera guerra



psicológica del mito contra la verdad: Holocausto, 30.000 desaparecidos etc.

Para resumir diremos que desde lo ideológico el Sistema se define por la democracia de masas, el capitalismo salvaje y el marxismo cultural o progresismo

3.-Pues bien, el tercer grupo o sea nuestro proyecto, no solo es distinto del comunismo marxista y del liberalismo burgués, sino que, en primer lugar, emana de un sistema de valores o axiología y si se quiere de una teología, diametralmente opuesta a los del humanismo moderno, sea cual fuere su plasmación concreta. Oponemos el teocentrismo o Cristo centrismo al antropocentrismo de las ideologías de la modernidad. El Nacionalismo, tiene su sello identitario en los valores que sustenta. La identidad del proyecto Nacionalista está actualmente en sus valores, es decir en la concepción antropológica y existencial del tipo humano que aspiramos a formar que nosotros oponemos al homo oeconomicus del liberalismo (que también lo era del marxismo). Nuestro modelo es Cristo. Nuestro hombre, por una cuestión no ya opinable sino basada en la realidad y la verdad es un ser trascendente un ser religado a Dios y a su prójimo. Lo que el marxismo niega y el liberalismo ignora o ve como materia opinable.

En consecuencia, el proyecto nacionalista requiere de un nivel filosófico, para existir como opción determinada y autosuficiente. Ese nivel, se encuentra por encima de la ideología



y de los programas políticos. Saber explicitar cuáles son los valores del proyecto y de nuestro discurso, es una tarea importantísima para el logro de los objetivos: primeramente constituir una masa crítica operante para tomar el Poder.

Conclusión

Lo siguiente tiene que ver con la determinación del nivel ideológico frente al filosófico y al político. Un programa propone medidas políticas concretas aplicables en un plazo relativamente breve de tiempo, en cambio, lo que a veces se ha denominado programa ideológico sería en realidad el compendio o esquema que se basa en una concepción de la sociedad, del estado y de la economía, y tiene vigencia para un periodo histórico largo. Mientras un programa son medidas de coyuntura lo ideológico va más allá en el tiempo y lo filosófico es permanente, pues define los principios inmutables. Podemos decir que es propio del ámbito político-ideológico aquello del logro de una República Patriótica Social y Orgánica encarnando lo que José Antonio ya nos dijera en referencia a la Falange. La síntesis entre Revolución y Tradición. De la revolución –no como pretexto para echarlo todo a rodar, sino como ocasión quirúrgica para volver a trazar todo con un pulso firme al servicio de una norma– y de la tradición –no como remedo, sino como sustancia; no con ánimo de copia de lo que hicieron los grandes antiguos, sino con ánimo de adivinación de lo que harían en nuestras circunstancias.

Por último digamos que la institución que se corresponde con el programa político es el partido o la agrupación, pero ¿qué



institución se corresponde con la ideología? Nuestro discurso político-ideológico tiene como referente en la actualidad a un colectivo o movimiento social formado no sólo por uno sino por varios grupos políticos (la idea del centralismo es claramente liberal y es una de las causas de nuestro fracaso a la hora de la organización), sino por sindicatos, asociaciones culturales, juveniles, centros de estudio, etcétera. El movimiento es una micro sociedad de raíz federal que, enquistada en el seno de la sociedad liberal-progresista, anticipa la alternativa del nuevo movimiento libertador y del nuevo hombre y el nuevo político, el patriota hecho a imitación de Cristo.

Ese es a grandes rasgos lo que debemos tener en cuenta a la hora de la predica política para difundir, aunar voluntades y enderezar la proa a la conquista finalmente del poder político

Referencias bibliográficas

Jaume Ferrerons: “Nacional Revolucionarios ¿Una opción de Izquierda?” www.nacional-revolucionario.blogspot.com

Alberto Buela:” Filosofía política vs. Ideología” - www.rebanadasderealidad.com.ar

Santiago Roque Alonso

“Crisis global oportunidad para una Segunda Independencia”



<http://redpatrioticargentina.blogspot.com/2009/03/crisis-global-oportunidad-para-una.html>

“Romper el Cerco y Derrocar el Sistema” en Patria Argentina N° 255 mayo del 2009

José Antonio Primo de Rivera “La Tradición y la Revolución”
<http://largentinaposible.blogspot.com/search?updated-max=2009-04-13T09%3A29%3A00-07%3A00&max-results=7>

Red Patriótica Argentina “Marchar hacia un Nuevo Estado”
<http://largentinaposible.blogspot.com/2008/09/marchar-hacia-un-nuevo-estado.html>

Jorge Ortiguera



VADE RETRO ESTATIZACION

Desde hace tiempo se escucha una palabra que repica y repica como gota en la frente :

"Estatización". La oí mencionada por amigos. en la tele, radio, diarios, etc. El ya conocido "Caso Vicentin" la puso de nuevo en el ring del combate ideológico.

Estatización: Algunos la defienden y otros se espantan como si vieran al mismísimo satán. El Diccionario así la define:

"Estatización, estatalización o estatificación, es el conjunto de disposiciones y operaciones mediante las cuales el Estado asume, en forma variada, la administración de empresas privadas, de grupos de empresas o de la totalidad de ciertos sectores económicos

manejados con anterioridad por particulares. La estatización es lo opuesto a la privatización. También se le denomina nacionalización

de los medios de producción, aunque una empresa estatizada puede ser previamente tanto de propiedad nacional como extranjera.

La estatización o nacionalización es una acción muy característica de ideologías como el socialismo y el nacionalismo, pero con distintos objetivos, y también del capitalismo y el neoliberalismo cuando se trata de empresas en quiebra que son asumidas por el gobierno para rescatarlas económicamente a través de deuda y capital público'.

Analizando un poco, más que nada este fenómeno en la argentina.



Se me viene a la memoria algo como una sucesión de pasos estandarizados en nuestro país al menos en la historia más reciente y lo resumo del siguiente modo:

A- Empresa privada mal administrada que genera deudas, entra o no en concurso judicial. B - Debate Mediático - Político previo
C - Estatización, copamiento de puestos dentro de la empresa por el partido de turno, y vaciamiento D -Perdida de dinero estatal, Litigio judicial, perdida nuevamente E- Posterior venta a Terceros

este escalón es algo que sucedió en Argentina asiduamente en los últimos tiempos, de los 90's en adelante.

Los ultimos gobiernos que estatizaron, no lo han el hecho con el fin de "utilidad pública", en beneficio del pueblo, el servicio no mejoro, no se invirtieron recursos, y todo termino en grandes perdidas y negocio para militantes. Un verdadero oxímoron.

La trampa Recae en lo siguiente, el que la defiende lo utiliza como una herramienta exclusiva y perteneciente

a su partido o sector político obviando que esas administraciones fracasaron y dejando deudas convirtiendo la estatización en un mero acto

de corrupción o propaganda política a gran escala: " Le devolvemos al pueblo tal o cual empresa", En verdad fue así? .

Por otro lado, los que se horrorizan con la estatización con frases como "No queremos ser Venezuela" O " No al comunismo" , se olvidan de aquellas epocas de olas de privatizacion , alla por los 90 y todo lo ello conllevo.

Descubrimos dos cosas; que la estatización no es un monstruo ni que pertenece a un sector político determinado y que



utilizándola de manera adecuada, como una verdadera Utilidad Pública, que sirva para proteger los recursos de nuestro país Y proteger nuestra soberanía, por ejemplo, energética, entre tantas otras. El quid de la cuestión radica en erradicar la corrupción de fondo.

culturalmente ciertos sectores se adueñan de palabras conceptos modismos si no los rescatamos no los explicamos no los sacamos a la luz se van a perder o algo peor se van a convertir en todo lo contrario como en este caso.

Santino Anselmo



BAJO EL ORDEN DEL CAOS

¿Qué es la vida, sino un laberinto difícil de comprender para nuestra limitada capacidad? ¿Qué es la existencia, sino una danza constante en torno al desconocimiento? Pues eso es, precisamente, el caos. Es aquel orden no predecible de las cosas, son aquellas fuerzas o esferas del conocimiento y aquellos esquemas que escapan de nuestros lindes, pero que, no por ello, son un desmadre sinsentido.

Eso ha sido, hasta ahora, nuestra historia, la vida del pueblo criollo, de ese pueblo milenario en Sangre pero nuevo en Suelo. Ha sido un danzar improvisado al compás de las notas caóticas del devenir histórico, de la búsqueda de su destino y de su espacio.

Si bien, sabemos por qué estamos aquí, quiénes somos (a lo menos algunos) y, someramente, qué deseamos para nuestro futuro, todo lo que hemos hecho es, hasta ahora, cual nuevo ciego adaptándose a la oscuridad, dar pasos inseguros por donde pensamos que es correcto seguir. Pero aquello no puede continuar para siempre, porque, así como el orden – que cuando ya ha constreñido en exceso sus cuerdas termina desbordándose en un desorden–, el caos, también, necesariamente, una vez liberada toda la energía acumulado en sí, debe tener un fin que lo lleve a desembocar en una nueva jerarquía.

Nuestra historia, como criollos, no escapa a aquella relación algo extraña entre el caos y el orden, que, si bien parecen formar parte de un oxímoron, danzan en perfecta armonía. Nuestra historia es reciente y es por ello que aún hay muchos cabos sueltos que no hemos podido atar para lograr llegar a la interiorizada comprensión de que no somos parte de los indígenas locales que



habitan nuestras patrias, ni de esa masa mestiza generaliza que suelen decir desde el poder, ni tampoco de los lejanos europeos que muchos piensan ser ¿por qué? Porque somos algo distinto, algo nuevo, porque somos criollos, hijos de una sangre y una tierra que durante millones de años caminaron por distantes y distintas veredas y que el desarrollo de la historia y debido al espíritu aventurero de los nuestros se unieron y buscan, en una imberbe relación, conseguir su perfecta amalgama.

Muchos, siguen con sus melancólicos ojos en una tierra que ya es ajena ante las estrellas que hoy nos custodian, así como, también, un número importante reniega de sus orígenes y adopta una cultura e identidad que no se condice con su propia herencia e inclusive, en el peor de los casos, ataca aquel legado que reposa en el propio rostro de sus abuelos y padres.

Vivimos, actualmente, en el periplo del caos de la definición identitaria, que, para muchos, suele partir con el despertar de un sentimiento de rechazo o incompreensión de aquella figura basada en cuestiones jurídicas y culturales que ha determinado el contenido de los gentilicios que hoy lucen nuestras cédulas de identidad, donde la sangre, siempre importante para todos aquellos que velan por su legado, poco y nada de peso tiene. El cuestionamiento al Estado en el que residimos, a su adoctrinamiento cultural, al vernos las caras con nuestros connacionales y no sentir aquella afinidad natural que se da entre los “iguales”, comienza el pavimentar de aquella conciencia incipiente del “ellos” y del “nosotros”, basada en la célula madre de la identidad, que es la estirpe. Empieza a nacer la idea de que si bien vivimos todos juntos en un mismo territorio,



eso no nos hace iguales ni hermanos, más allá de que compartamos cierto destino común.

Claro que existe en todos nosotros un amor por estas tierras, porque sabemos la cruda realidad que enfrentaron nuestros antepasados al pisar por primera vez sus nobles terruños, porque sabemos que sangre, sudor y lágrimas es lo que ha marcado su historia, en las que un calor incomprensible en sus pechos los ha llevado a trabajar día y noche con el fin de replicar aquello que dejaron atrás luego de bajar de los barcos o aviones. Y es por eso que un criollo suele ser también un buen patriota, porque es esta tierra, su patria, aquella que, en gran medida, forja su particular identidad que lo diferencia de sus semejantes en Europa o en otros confines del mundo, y eso es su suelo.

Claro que existe en gran parte de nosotros un espíritu indómito y solidario, que comprende que la rebelión contra la realidad actual es absolutamente necesaria e imperiosa, y que el solo fin del presente sistema asegurará la supervivencia de su gente y que en esa lucha estamos todos, no tan solo los criollos, sino que la humanidad completa, más allá de sus orígenes y de cualquier otra diferencia. Es que hemos desarrollado toda nuestra vida, por lo menos en lugares como Chile, aprendiendo a convivir con aquellos que son diferentes a nosotros pero que pasan las mismas penurias, sabiendo que cada uno tiene su lugar acá. Sabemos que aquel dicho “juntos, pero no revueltos”, es la mejor premisa popular que podemos seguir si queremos que nuestro pueblo tenga la oportunidad de madurar.

Pero este amor por nuestra tierra y ese espíritu solidario con aquellos compatriotas con los que sufrimos las mismas



desgracias pero que no son iguales a nosotros, jamás, jamás de los jamases, debe estar por sobre el deseo de conseguir aquella unidad entre criollos que tanto hace falta hoy en día. Aquella unidad que trascienda a las fronteras político administrativas que los Estados liberales fijaron; porque la tinta nunca puede pesar más que la sangre.

Para ello, necesitamos que el reconocimiento, primero personal y luego a nivel país, como criollo, culmine con la férrea convicción de que es más hermano nuestro el argentino, uruguayo, brasileño u otro en la lejanía, que aquel que pisa el mismo suelo nuestro, que puede luchar a nuestro lado contra el sistema, que posee el mismo DNI que el que descansa en nuestras billeteras, pero que no comparte el mismo origen, la misma herencia biológica que corre por nuestras células.

Marchamos por un camino caótico hacia el orden que vendrá. Aquel orden que será real cuando nuestra identidad sea un estilo y una forma de vida, nuestra identidad sea un escudo ante los nacionalismos chovinistas que hoy dividen a hermanos de sangre y cuando nuestra cultura sea el reflejo de aquella identidad que brota de aquella fusión entre lo genético y lo terrestre elevándose hacia los aires en la conformación del Ser.

Patricio Villenas



CORPORACIONES VS ESTADOS SOBERANOS

En este era posmoderna se han dado varios cambios de paradigmas en nuestra vida cotidiana y en el mundo en general. Con la Globalización en su máximo esplendor y el auge de la 4ta revolución industrial, los conflictos bélicos también han quedado envueltos en estos nuevos paradigmas.

Desde antaño el método de presión de un estado hacia otro era la amenaza de una invasión militar. Atacar por las armas a otro estado-nación para someterlo, conquistarlo, administrar sus recursos, y vulnerar todo tipo de soberanía. Más acá en el tiempo, en la era contemporánea la cuestión no cambio demasiado, como ejemplo podríamos citar las reiteradas invasiones de los Estados Unidos de Norte América a los países árabes, con la excusa del antiterrorismo que les ha caído como anillo al dedo para invadir y manejar a gusto , con sus socios de oriente medio, los barriles de crudo y los millones de petrodólares del succulento negocio.

Pero en esta época “Posmoderna”, hemos notado que en muchos casos el sometimiento de una nación hacia otra no siempre se da por las armas y no siempre dicha presión o “conquista” es llevada a cabo por una Nación. Tal vez resulte extraño, pero, al analizar un poco la situación vemos que no es tan extraño como parece.

Tengamos en cuenta la cantidad de empresas transnacionales o corporaciones que existen en el mundo, las ganancias que producen, en la cantidad de países que poseen sedes, entre otras cosas. La presión que pueden generar mediante diversos Lobbies en el fuero interno de estados soberanos es de una gran consideración. De hecho no nos suena extraño escuchar sobre flexibilización de las normativas laborales internas para ser atractivos a “los inversores extranjeros”. Mediante grupos de



presión tanto externos e internos, es que intentan lograr su cometido generalmente en detrimento de beneficios económicos para los trabajadores locales, precarizando aún más los salarios y las condiciones laborales. Pensemos en las fábricas de ropa de “primera marca” en países como Bangladesh , salarios miserables, y condiciones de trabajo deplorables se traducen en costos bajísimos de producción, para luego vender ese producto en tiendas exclusivas en países desarrollados obteniendo ganancias exorbitantes para la corporación y poco o nada de ganancia para el trabajador local

Por otro lado y con mayor importancia, encontramos a los famosos fondos de inversión o “Holdouts” , que aprovechando las crisis de los países en vías de desarrollo hacen sus suculentos negocios. Invertir en deuda y luego a especular, usura de primera calidad. Se podrá decir que la crisis ha sido previa al arribo de estos fondos, y producto de la mala gestión local. En ciertos casos no es así. Pensemos un estado en aprietos que recurre a los organismos oficiales de préstamos internacionales, Banco Mundial o Fondo Monetario internacional, hijos pródigos de Bretton Woods , siguen sus recetas a raja tabla y siempre terminan perdiendo y lo que antes era una crisis ahora se traduce en una gran crisis insalvable y en un fuga de divisas hacia el pago de la deuda contraída. Podríamos citar decenas de ejemplos a escala mundial, Argentina, Grecia, entre otros.

Las presiones que estos grupos económicos o Holdouts ejercen sobre los estados es muy grande, muchas veces dictando las metas y programas financieros, violando la soberanía económica de las naciones. Pues, lamentablemente, quien maneja el dinero



maneja el poder.

Para finalizar, pongamos ahora los ojos en Silicon Valley y todos sus tentáculos tecnológicos. Funciones que eran propias de los estados son ahora parte de las grandes corporaciones privadas de tecnología y comunicaciones tomando decisiones autónomas en ámbitos de lenguaje , educación, seguridad , control ciudadano y muchas veces siendo de extrema influencia en los procesos electorales internos.

Algunos estados, ya han advertido esto que analizamos, y frente a la aparición de estas poderosas corporaciones y nuevas estructuras de poder que en muchos casos escapan a su órbita de control y se auto atribuyen funciones de soberanía, han comenzado a tomar medidas.

En cuanto a nosotros debemos estar atentos a esta situación, a este nuevo paradigma de poder, anteponer lo local ante lo global, forjar lazos de comunidad y estar alertas.

Pues tenemos mucho que perder , ya que nada menos varios aspectos de nuestra soberanía es lo que está en juego, mientras que a estos nuevos enemigos de las naciones , huérfanos de patria y valores, solo los mueve el interés del dinero y tienen muy poco que perder.

M.W



EL GAUCHO

**Gaucha, natural caballero de estas tierras
Jinete indomable de este sur.**

**Tu sangre e historia son vivas en mi memoria
Como imagen fuerte de un macho guerrero.**

**Será tu herencia hispánica la que te dio tamaña hidalguía
Para batirte contra tus enemigos en cualquier tiempo y lugar.**

**Fuiste tacuara y facón contra cualquier invasor
Fuiste cultura y arraigo en terreno conquistado.**

**Fuiste frontera de patria ante el malón
Y bandera de lealtad frente al traidor.**

**De ti pueden decir que eras bruto e inculto
Pero nunca que te arrodillaste servil ante el vulgo.**

**No necesitaste de Iluminismo
Para iluminar nuestras tierras con tu fuego ígneo.**

**Ni de ideas foráneas
Para ser federal.**

**Gaucha, a veces sueño encontrarme
Con tu poderosa imagen por las calles
Pero la ciudad adormecida
Ya no te vera como antes
Fuerte y rapaz.**

**Solo caminando tierra adentro
Por campos, montes y pueblos
Podremos ver tu herencia, tus vestigios, tu legado, tus hijos.**

**Aun así Gaucha
Eres parte indivisible de lo argentino.**

**Gaucha, criollo, amigo, sube a tu caballo y cabalga
Para renovar el mito.**

Martín Lerena.

VUELA ALTO, HALCÓN



CAPITÁN GONZALO BRITOS VENTURINI

**FALLECIDO POR LA DESINVERSION
Y LA PRECARIEDAD EN QUE EL ESTADO
MANTIENE A NUESTRAS FUERZAS**

¡PRESENTE!


**NUCLEO SOCIAL
BUENOS AIRES**